



FreeThought

Oppsummering av workshop 1

Trondheim 12.11.2024



Mål med workshop

- Bli kjent med hverandre
- Arbeid med en forskningsagenda
 - Perspektiver på utfordringer (lyntaler)
 - Identifisering og prioritering av forskningstemaer

Deltakere

- Kristine Ask
- Petter Grytten Almklov
- John Krogstie
- Rasmus Ulfsnes
- Syed Sajid. H. Shah
- Babak Farshchian
- John Krogstie
- Marius Mikalsen
- Regine Torbjørnsen

Agenda

AGENDA

- WELCOME & COFFEE
- CHECK-IN
- INTRO
- LIGHTNING TALKS
- BREAK
- KEY RESEARCH TOPICS
- NEXT STEPS
- DINNER ☺



Lyntaler



Sajid Shah

- In certain countries we see negative consequences, hateful content in such a degree that X and youtube is banned. See riots and killing as the result of fake tiktok videos. With generative AI this will be turbocharged. Scale is available for bad actors. There are also positive opportunities. Freethought should support critical thinking and help institutions counteract threats. Trust in institutions is declining. Concerned with platform governance for public good; how can platforms be designed so that they can be a source for good. Democracy is not only holding elections, but healthy dialogue is much more important together with participations.

Kristine Ask

- Før internet trodde vi at det verden trengte var mer informasjon, og så var det ikke det som er problemet. Det blir ikke lettere med generativ AI, søk, så får vi generert svar, som ikke er korrekt. Kan få tips om å tilsette stein for å få crunch i pizza. Ingenting blir bedre. Mengden informasjon som lages er så stor. Koble med plattformer, begge har sentraliserende indre drivkrefter. Konstruktivt kritisk, tror vi kan starte reise inn i tema plattformer med at det ikke er et tydelig skille mellom informasjon og disinformasjon. Det finnes trollfabrikker, men de er ikke nødvendigvis værre enn betalte politikere, disinformasjon er et verdispørsmål.

Petter Almklov

- Inngangen min er representasjon. Hvordan data representerer verden. Det som har slått meg med AI, bilder på nett, du ser tydelig pene mennesker. Svømmehallen er en kontrast, AI vet ikke hvordan mennesker ser ut. Svakheten med AI, de som balanserer AI, er at AI er en speiling av vår egen selvrealisering på nett. Hva som ikke blir ikke med i AI, det er svakheten. AI tar glansbilde, de dataene vi lager av oss selv, og den forsterker dem som vår virkelighet, vi lar vår digitale tvilling ta over. Plattformen har ikke tenkt på det, men har stor glede av en blog, Cory Doktorow, bruker begrepet «Enshitification» Plattformen er knyttet til IP lovgivning som gjør at vi kommuniserer veldig bra, men låst inne i noen sitt system som er beskyttet av opphavsrett.

John Krogstie

- Har et prosjekt, «quality of models for man and machine», vi vet mye om modeller for menneskelig bruk, men også se på hva som er gode modeller for maskiners bruk. Våre modeller er sosialt generert. Maskinen sine modeller er matematisk generert, men basert på sosialt genererte modeller. Nye modeller og nye data som kan gå inn i andre modeller. Generativ AI baserer seg på input data, alignment, IPR begrensninger. Nettverk av sosiale og maskingenerte modeller.

Rasmus Ulfesnes

- Tar utgangspunkt i Platons hulelignelse. Interessert i hvordan selskap jobber med teknologi og hvordan de arbeider med brukerne sine. Folk (brukere) prøver å forklare hva de gjør, men de som lager teknologi lager ikke teknologi basert på hva folk gjør. Brukere og utviklere har forskjellig bilde på verden, ikke mye fokus på hvordan brukere skal bidra inn i diskusjonen. Man sitter på hver sin side av et skille og ser flammene (platons hulelignelse) – manglende forståelse for hverandre.

Regine Torbjørnsen

- For tiden jobber jeg med oppmerksomhetsøkonomien fra et filosofisk perspektiv. Det stemmer, slik mange stemmer peker på, at denne økonomiske modellen utnytter vår tid og oppmerksomhet. Men det er ikke de eneste menneskelige ressursene som utnyttes. Jeg ønsker å undersøke hvordan digitale plattformer spekulerer i de *sosiale* ressursene våre, altså våre sosiale behov og ønsker. Vi bruker digitale sosiale plattformer i håp om å komme i kontakt med folk, og slike plattformer markedsfører seg med at de muliggjør meningsfull sosial kontakt, uten at dette nødvendigvis alltid er tilfellet. I denne sammenhengen er det viktig å se nærmere på de sosiale og affektive dimensjonene ved spredning av desinformasjon på sosiale medier. Diskurs er ikke bare et argumentativt fenomen, men en sosial praksis.

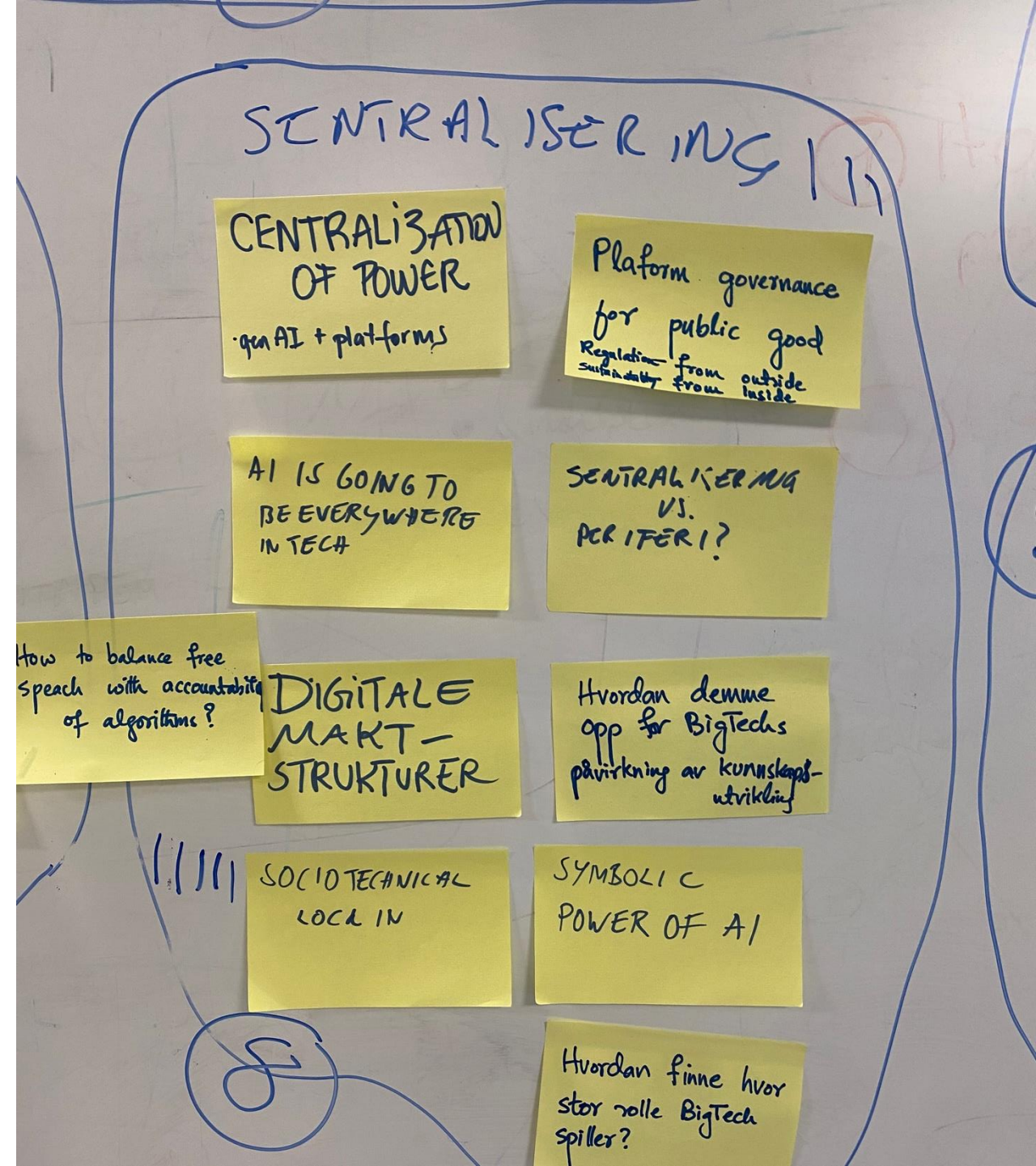
Babak Farschian

- Er opptatt av platformers påvirkning på organisatorisk arbeid. Plattformer deler verden i to, en kjerne og alt som er utenfor. Kjernen får makt. Et sentralt begrep er «leverage». En liten gruppe kan levere tjenester til mange og påvirke mange. Folk sitter å jobber for plattformen. Meningen med arbeidet du gjør, verdien du har som arbeider. En plattform kan du ta ut en lege og legge inn en ny uten at noen merker det. Plattformmodellen er sentralt.

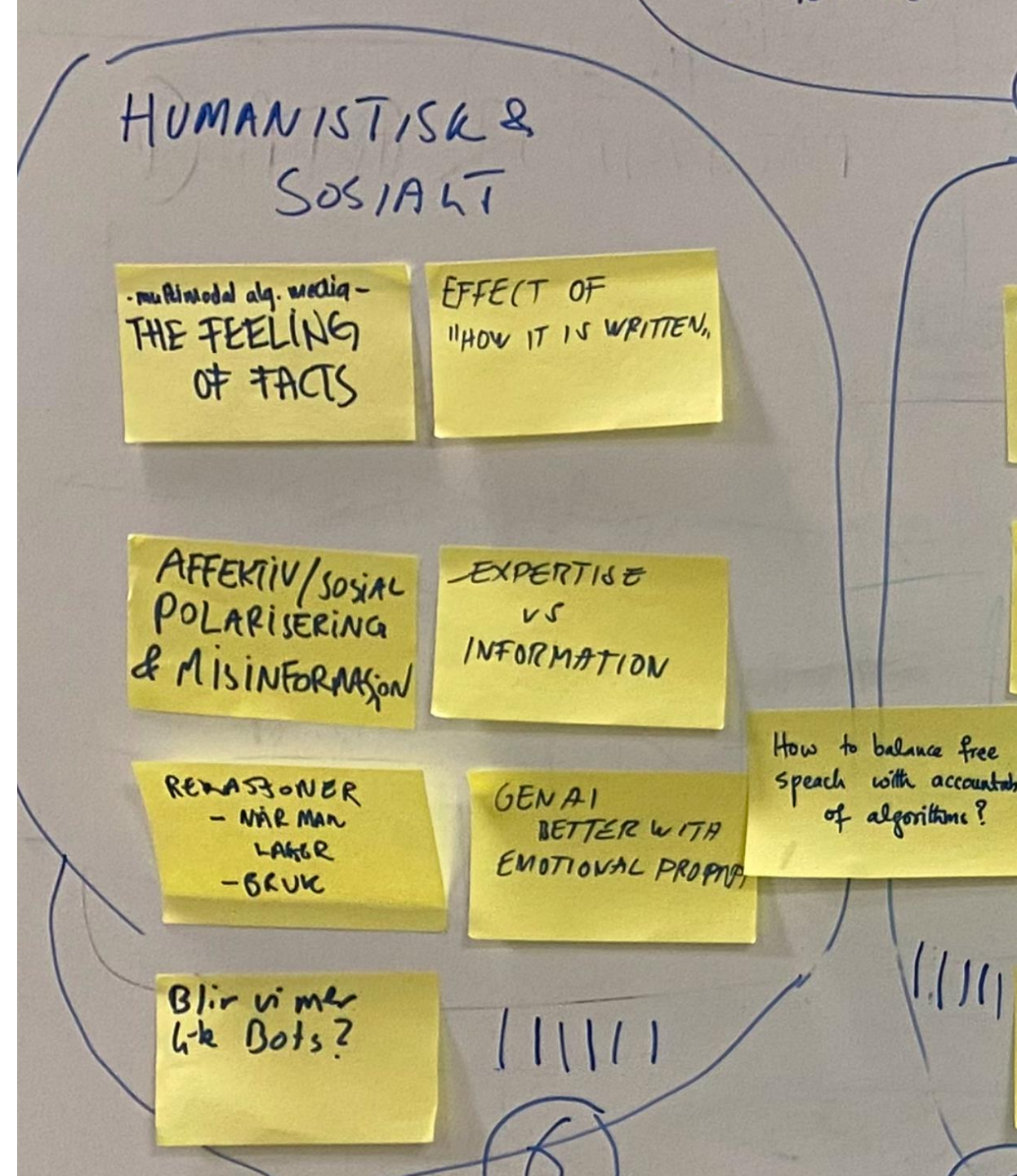
Forskningsstema og prioritering



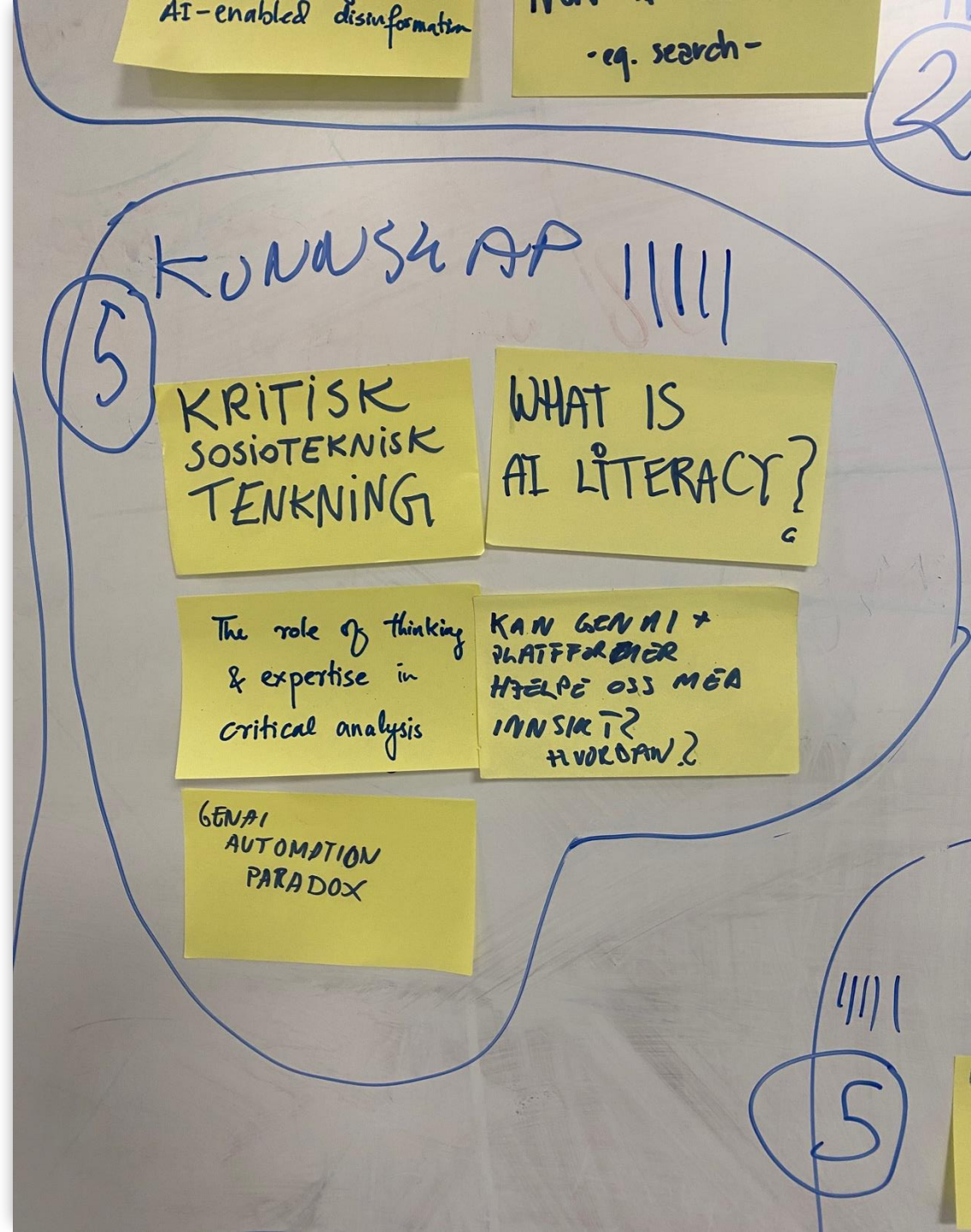
Sentralisering (8 stemmer)



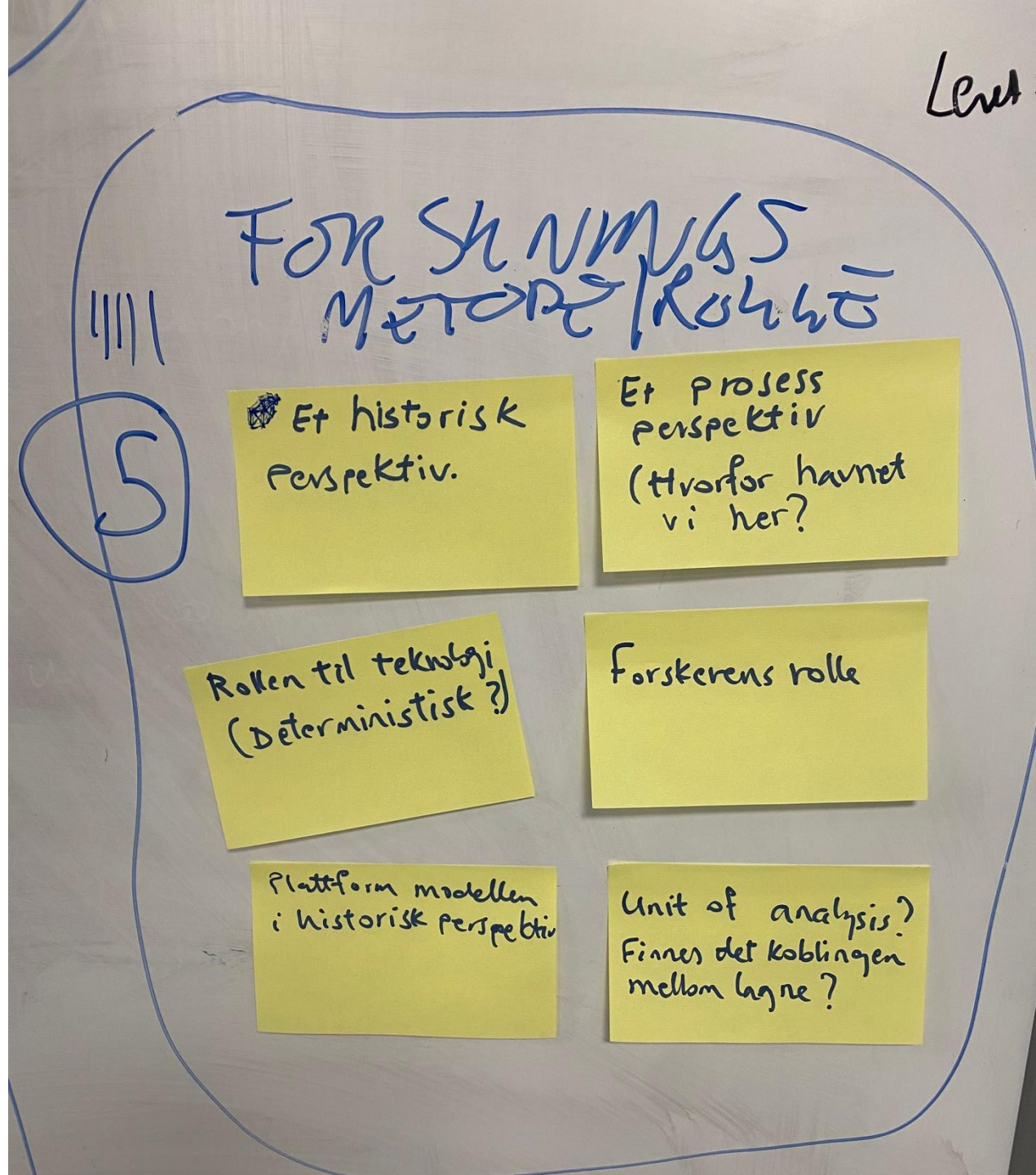
Humanistisk og sosialt (6 stemmer)



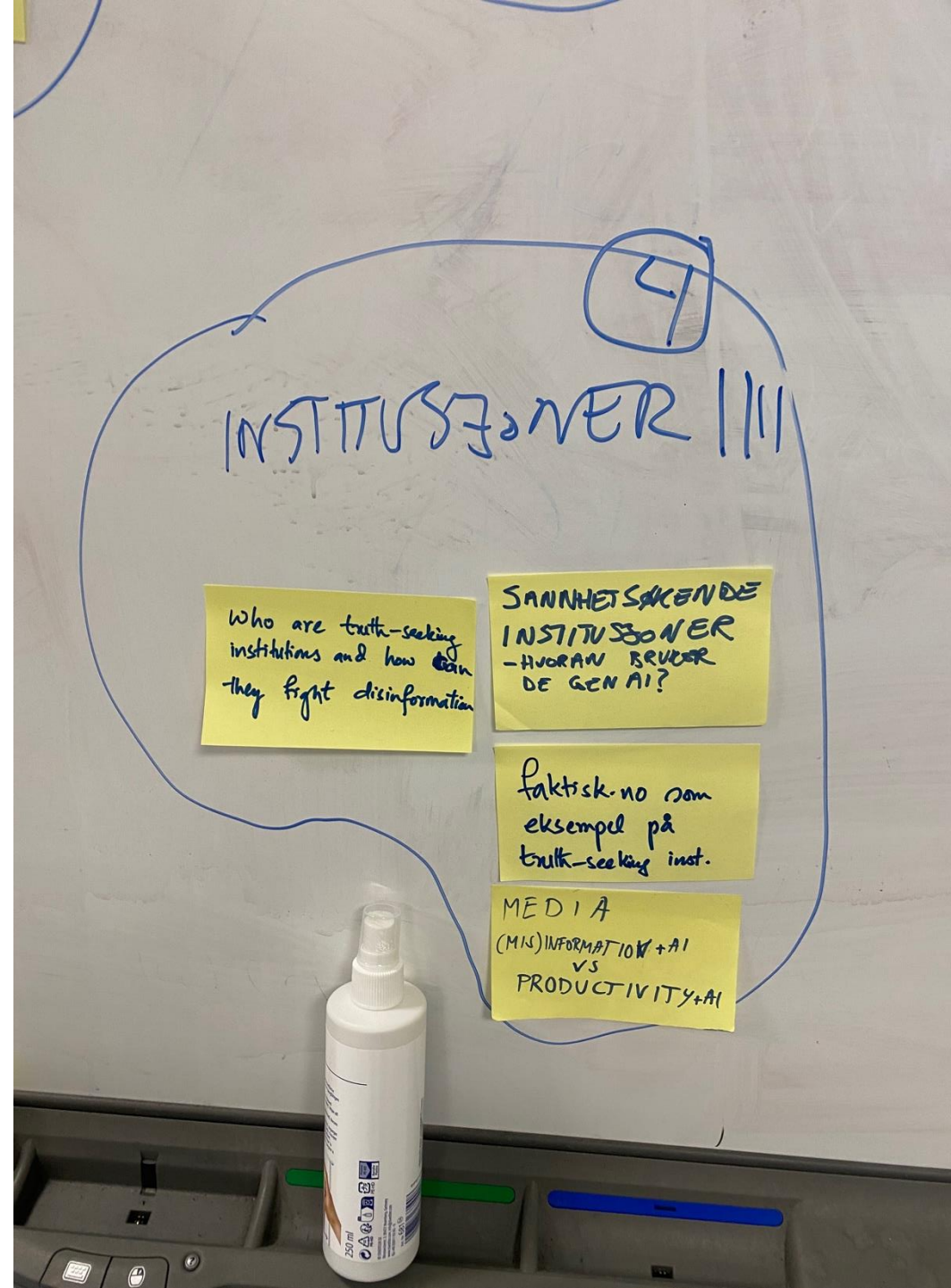
Kunnskap (5 stemmer)



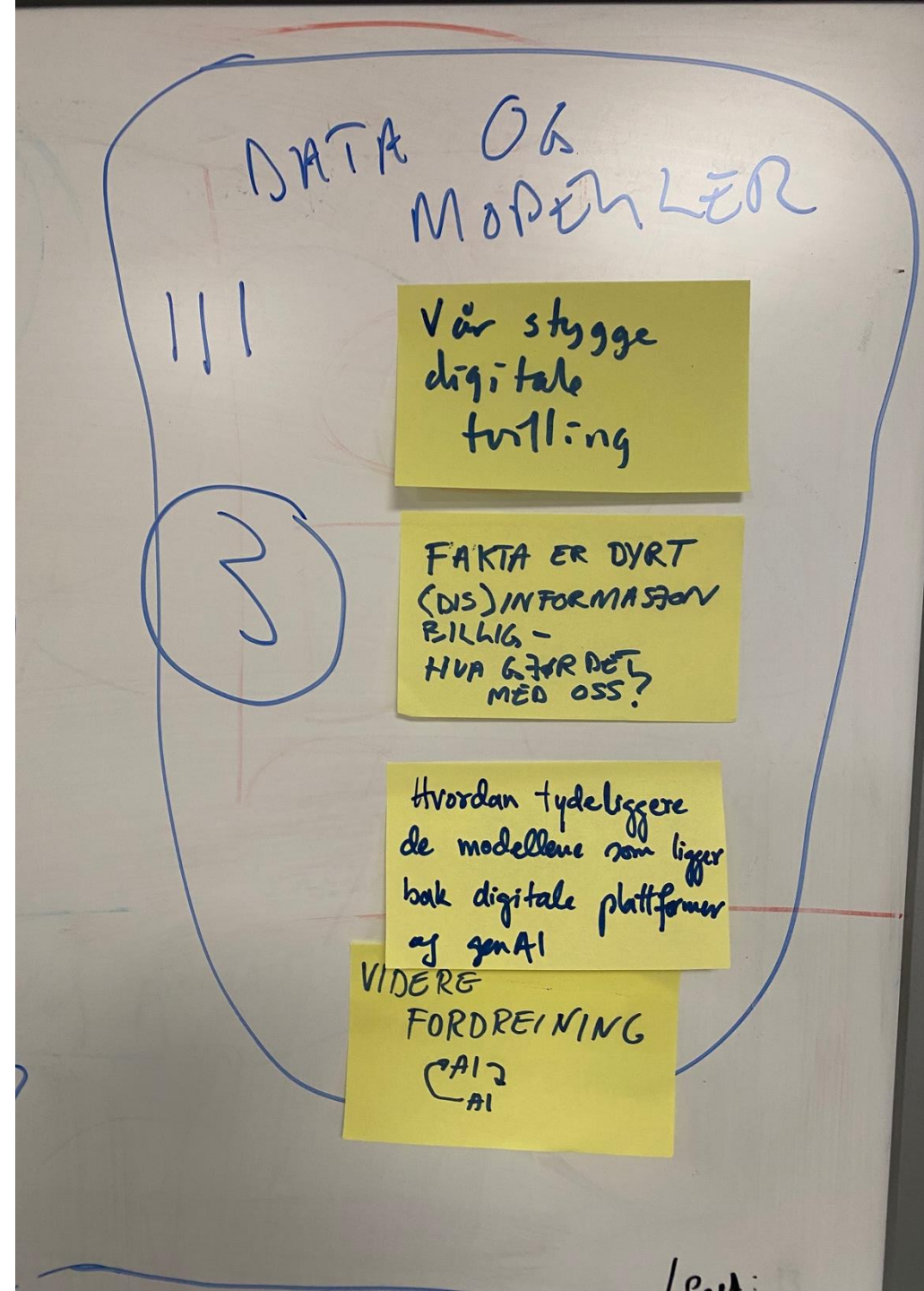
Forskningens rolle (5 stemmer)



Sannhetssøkende institusjoner (4 stemmer)



Data og modeller (3 stemmer)



Alternativer (3 stemmer)

ALTERNATIVER 1

Sos nettverk
sin rolle i
spredning/stopp
av Fake News

Alternative
til plattform
(kommersielle)

What tools are
needed to fight
AI-enabled disinformation

Need for independent
NON AI SOLUTIONS
- eg. search -

UNDERSKAP |||||

Algoritmisk styring av arbeid (1 stemme)

